



PRZEWODNICZĄCY KOMISJI REWIZYJNEJ
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Krzysztof Kłak

Przeworsk, dnia 30 stycznia 2026 roku

Pan

Władysław Ortyl

Marszałek Województwa Podkarpackiego

za pośrednictwem

Pan Jerzy Borecz

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego

INTERPELACJA
RADNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
Krzysztofa Kłaka

Na podstawie art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 581) składam interpelację w sprawie prawidłowości, zasadności oraz zgodności z zasadami uczciwej konkurencji i efektywności wydatkowania środków publicznych postępowania prowadzonego przez Rzeszowską Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. dotyczącego kompleksowej obsługi prawnej Spółki.

I. Stan faktyczny i kontekst nadzorczy

Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. (dalej: RARR), spółka prawa handlowego, w której Samorząd Województwa Podkarpackiego wykonuje prawa właścicielskie, w dniu 19 grudnia 2025 r. wszczęła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na trzyletnią kompleksową obsługę prawną, prowadzone w trybie podstawowym z możliwością negocjacji.

Zakres zamówienia został opisany w sposób wyjątkowo szeroki i obejmował w praktyce pełne spektrum obsługi prawnej Spółki, w tym m.in.: doradztwo korporacyjne, zastępstwo procesowe, obsługę zamówień publicznych, projekty finansowane ze środków krajowych i unijnych, egzekucję należności, zagadnienia dostępności oraz bieżące konsultacje prawne.

Zamawiający przewidział stałą, codzienną obecność trzech prawników w siedzibie RARR przez siedem godzin dziennie, przy jednoczesnym świadczeniu usług zdalnych poza tym czasem, szacując zapotrzebowanie na blisko 300 godzin pracy miesięcznie. Model ten generuje bardzo wysokie i stałe koszty obsługi prawnej, zbliżone w istocie do utrzymywania rozbudowanego wewnętrznego działu prawnego.



PRZEWODNICZĄCY KOMISJI REWIZYJNEJ
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Krzysztof Kłak

Jednocześnie warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert zostały określone w sposób skumulowany, szczegółowy i obejmujący liczne specjalistyczne obszary doświadczenia, co w praktyce mogło prowadzić do istotnego ograniczenia konkurencji i eliminacji większości małych i średnich kancelarii prawnych.

W dniu 8 stycznia 2026 r. otwarto jedyną ofertę złożoną w postępowaniu. Oferta konsorcjum trzech kancelarii opiewała na kwotę 1 328 400,00 zł brutto, a więc o około 400 000 zł wyższą niż kwota 928 393,61 zł brutto, jaką RARR wskazała jako środki przeznaczone na realizację zamówienia.

Pomimo tak znaczącej rozbieżności pomiędzy budżetem a ceną jedynej oferty, RARR podjęła negocjacje z wykonawcą w trybie art. 275 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, przy czym do chwili obecnej brak jest publicznie dostępnych informacji co do ich zakresu, skutków oraz podstaw dalszego procedowania postępowania.

Powyższe okoliczności rodzą poważne wątpliwości co do: (1) zasadności przyjętego modelu obsługi prawnej, (2) proporcjonalności i konkurencyjności warunków postępowania, (3) prawidłowości zastosowania trybu negocjacyjnego, a także (4) realnego wykonywania nadzoru właścicielskiego przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.

I a. Dodatkowe okoliczności o znaczeniu nadzorczym

Należy w tym miejscu zaznaczyć, że wskazane konsorcjum kancelarii prawnych, które złożyło jedyną ofertę w przedmiotowym postępowaniu, według dostępnych informacji od wielu lat uzyskuje kolejne zamówienia na obsługę prawną Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A., bardzo często w warunkach ograniczonej lub faktycznie nieistniejącej konkurencji, tj. przy braku innych ofert lub przy składaniu wyłącznie jednej oferty.

Okoliczność ta, oceniana łącznie z bardzo szczegółowymi i skumulowanymi warunkami udziału w postępowaniu, może rodzić uzasadnione pytania o rzeczywisty poziom konkurencyjności tych postępowań oraz o to, czy dokumentacja przetargowa nie była konstruowana w sposób pośrednio preferujący określony krąg wykonawców.

Dodatkowo niepokój budzi fakt, że jeden z adwokatów powiązanych z kancelarią wchodzącą w skład przedmiotowego konsorcjum podejmował wobec radnych Sejmiku Województwa Podkarpackiego działania o charakterze formalno-prawnym, które mogą być postrzegane jako wywierające efekt mrozący (SLAPP) wobec wykonywania przez radnych ich konstytucyjnych i ustawowych obowiązków kontrolnych, w szczególności w odniesieniu do podmiotów pozostających pod nadzorem właścicielskim Marszałka Województwa Podkarpackiego, takich jak RARR.

Powyższe okoliczności wzmacniają potrzebę szczególnie wnikliwego, transparentnego i obiektywnego zbadania zasadności, prawidłowości oraz długofalowych skutków przedmiotowego modelu zlecania obsługi prawnej w RARR.



PRZEWODNICZĄCY KOMISJI REWIZYJNEJ
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Krzysztof Kłak

II. Pytania

1. Czy Zarząd Województwa Podkarpackiego został poinformowany o tym, że jedyna oferta złożona w postępowaniu znacząco przekraczała środki zaplanowane przez RARR na realizację zamówienia, oraz czy przedstawiono organowi właścicielskiemu analizę dalszych możliwych i zgodnych z prawem scenariuszy postępowania?
2. Czy Marszałek Województwa posiada wiedzę, czy RARR rozważała zastosowanie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. unieważnienie postępowania z uwagi na brak możliwości zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia?
3. Czy Zarząd Województwa dokonał oceny proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert, w szczególności pod kątem ich wpływu na poziom konkurencyjności oraz zgodność z zasadami równego traktowania wykonawców?
4. Czy w świetle art. 16 oraz art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych Marszałek ocenia, że dokumentacja postępowania przygotowana przez RARR była zgodna z zasadami uczciwej konkurencji, przejrzystości oraz efektywnego wydatkowania środków publicznych?
5. Czy Zarząd Województwa uzyskał od RARR szczegółowe wyjaśnienia dotyczące podstaw prawnych prowadzenia negocjacji w sytuacji złożenia jednej oferty znacząco przekraczającej budżet zamawiającego, oraz czy przeanalizowano ryzyko niedopuszczalnej zmiany istotnych warunków zamówienia?
6. Czy Marszałek uznaje za zasadne zbadanie, czy skumulowane i specjalistyczne wymagania dotyczące doświadczenia wykonawców nie miały charakteru nadmiernego i eliminującego, wykraczającego poza rzeczywiste potrzeby Spółki?
7. Czy RARR przedstawiła Zarządowi Województwa analizę opłacalności przyjętego modelu obsługi prawnej, w tym porównanie go z alternatywnymi, mniej kosztownymi rozwiązaniami organizacyjnymi?
8. Czy Zarząd Województwa planuje zlecenie kontroli lub audytu w zakresie zgodności przedmiotowego postępowania z przepisami PZP, zasadami dyscypliny finansów publicznych oraz standardami nadzoru właścicielskiego?
9. Czy RARR analizowała możliwość podziału zamówienia na części lub modyfikacji jego zakresu w celu zwiększenia konkurencyjności postępowania, zgodnie z rekomendacjami Urzędu Zamówień Publicznych?
10. Czy Zarząd Województwa otrzymał informację o liczbie podmiotów, które pobrały dokumentację postępowania, oraz czy Spółka wyjaśniła przyczyny złożenia tylko jednej oferty?



PRZEWODNICZĄCY KOMISJI REWIZYJNEJ
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Krzysztof Kłak

11. Czy prawdą jest, że niezależnie od prowadzonego postępowania RARR korzysta lub korzystała równolegle z obsługi prawnej na podstawie innych umów lub zleceń, a jeżeli tak – jaka była koncepcja organizacyjna i finansowa takiego rozwiązania?

12. Czy Zarząd Województwa Podkarpackiego dokonał analizy historycznej postępowań dotyczących obsługi prawnej RARR, w szczególności pod kątem częstotliwości składania wyłącznie jednej oferty, powtarzalności wyboru tego samego kręgu wykonawców oraz ewentualnych przyczyn braku realnej konkurencji w tych postępowaniach?

13. Czy Marszałek Województwa posiada wiedzę o podejmowaniu przez przedstawicieli kancelarii współpracujących z RARR działań prawnych wobec radnych Sejmiku Województwa Podkarpackiego, które mogły wywoływać efekt mrozący wobec wykonywania mandatu radnego, i czy w ocenie Marszałka takie działania pozostają w zgodzie ze standardami współpracy podmiotów nadzorowanych z organami kontroli i nadzoru?

Z poważaniem,

Krzysztof Kłak

Radny Województwa Podkarpackiego

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sejmiku

